



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Ref. 64 Pž-4361/2016-2

TRGOVAČKI SUD U RIJECI

22-08-2016

PRIMLJENO

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lenke Ćorić, predsjednika vijeća, Dubravke Matas, suca izvjestitelja i Gorane Aralice Martinović, člana vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom BOČARSKI KLUB PAŠAC, OIB 26969662212, Rijeka, Pašac 44, odlučujući o žalbi dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-869/15-7 od 10. svibnja 2016., u sjednici vijeća održanoj 28. lipnja 2016.

r i j e š i o j e

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-869/15-7 od 10. svibnja 2016.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-869/15-7 od 10. svibnja 2016. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom BOČARSKI KLUB PAŠAC, OIB 26969662212, Rijeka, Pašac 44, kada je rješenje i objavljeno na e-oglasnoj ploči (točka I. i II. izreke), za stečajnog upravitelja imenovan je Hrvoje Kraljičković iz Zagreba (točka III. izreke), zaključen je stečajni postupak (točka IV. izreke), određeno je da će se po pravomoćnosti prvostupanjskog rješenja dužnik brisati iz registra udruga (točka V. izreke).

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud, na temelju zahtjeva Financijske agencije, primjenom odredbe čl. 444. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), utvrdio je da su ispunjene pretpostavke za pokretanje skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom BOČARSKI KLUB PAŠAC, OIB 26969662212, Rijeka, Pašac 44. Prvostupanjski sud je ukazao na to da osobe ovlaštene za zastupanje dužnika nisu postupile po pozivu i u ostavljenom roku dostavile javnobilježnički popis imovine i obveza dužnika na propisanom obrascu, kao i da ni jedan od vjerovnika nije u ostavljenom roku podnio prijedlog za otvaranje redovnog stečajnog postupka nad dužnikom.

Zaključivši da se dužnik smatra nesposobnim za plaćanje, primjenom odredaba čl. 430., 431. i 432. SZ-a, donio je pobijano rješenje.

Rješenje žalbom pobija dužnik. U žalbi u bitnome navodi da je postojalo dugovanje prema HEP-u iznosu od 2.900,00 kn koje je podmireno 20. svibnja 2016. te je HEP kao ovrhovoditelj povukao ovršni prijedlog slijedom čega dužnik više nije u blokadi. Budući da dužnik ima interes za nastavkom daljnjeg poslovanja, te da je jedino dugovanje bilo navedeno dugovanje prema HEP-u koje je u cijelosti plaćeno, predlaže obustavu postupka.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP) i čl. 10. SZ-a u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

U postupanju prvostupanjskog suda nisu utvrđene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje je ovaj sud dužan paziti po službenoj dužnosti.

Odredbom čl. 428. SZ-a propisano je da će sud provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom ako su ispunjene sljedeće pretpostavke: ako nema zaposlenih, ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana i ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskoga registra, a nakon uvida u sudski registar sud na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova objavljuje oglas (čl. 430. SZ-a).

Iz isprava u spisu proizlazi da je FINA podneskom od 20. studenoga 2015. zahtijevala provedbu skraćenog stečajnog postupka jer dužnik u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 820 dana u ukupnom iznosu od 10.307,51 kn, te prema podacima Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje dužnik nema zaposlenih (čl. 428. i 429. SZ-a).

Postupajući po odredbi čl. 430. SZ-a prvostupanjski sud je 20. siječnja 2016. objavio oglas (list 8. spisa), koji sadrži podatke za identifikaciju dužnika i ukupnom iznosu duga evidentiranog na temelju neizvršenih osnova za plaćanje; poziv osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika po zakonu da u roku od 15 dana od dana objave oglasa podnese sudu javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza na propisanom obrascu; poziv vjerovnicima da najkasnije u roku od 45 dana od objave oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka te po pozivu uplate predujam za pokriće troškova tog postupka, kao i upozorenje o pravnim posljedicama nepodnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka iz čl. 431. SZ-a.

Iz internetske stranice e-oglasne ploče Trgovačkog suda u Rijeci proizlazi da je navedeni oglas objavljen na e-oglasnoj ploči suda 21. siječnja 2016.

Odredbom čl. 431. SZ-a propisano je da ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika ili ako iz tog popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova

stečajnog postupka, te ako u roku od 45 dana nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnog postupka i ne predujmi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje (st. 1.), te će u tom slučaju sud po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka, uz odgovarajuću primjenu odredaba čl. 132., 133., te čl. 286.-292. SZ-a (st. 2.).

Žalbeni navodi, kojima dužnik navodi da je jedino dugovanje u iznosu od 9.200,00 kn podmireno 20. svibnja 2016. ne predstavljaju razlog koji može utjecati na donošenje pobijanog rješenja. To iz razloga što je za ocjenu postojanja pretpostavki iz čl. 428. SZ-a odlučan trenutak donošenja rješenja o pokretanju skraćenog stečajnog postupka. Stoga, s obzirom na to da je u trenutku donošenja pobijanog rješenja dužnik imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, činjenica da je dužnik podmirio obvezu nakon donošenja rješenja o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka nije od utjecaja na pravilnost pobijanog rješenja.

Imajući dakle u vidu da iz spisa proizlazi da osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana od dana objave Oglasa nije podnijela popis imovine i obveza dužnika, kao i da u roku od 45 dana od dana objave Oglasa nijedan vjerovnik nije predložio otvaranje stečajnog postupka, niti je predujmio sredstva za namirenje troškova postupka, to se smatra da je dužnik nesposoban za plaćanje (čl. 431. st. 1. SZ-a). Stoga je prvostupanjski sud pravilnom primjenom materijalnog prava iz odredbe čl. 431. st. 2. SZ-a donio pobijano rješenje.

Slijedom svega iznesenog, kako dužnikovi navodi izneseni u žalbi ne dovode u sumnju pravilnost i zakonitost prvostupanjskog rješenja, to je, primjenom odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a valjalo odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

U Zagrebu 28. lipnja 2016.



PREDSJEDNIK VIJEĆA
LENKA ČORIĆ, v.r.

Za točnost opravka
ovlašteni službenik

Brankica Curman
BRANKICA CURMAN